

## Colloque international

*Services écosystémiques :  
apports et pertinence dans  
les milieux urbains*



## International symposium

*Ecosystem services: their  
contributions and relevance  
in urban environments*

Colloque international - International Symposium  
24-26 mai 2016 à Tours (France) - May 24-26, 2016, Tours (France)

# Regards croisés entre l'économie et la géographie sur les services écosystémiques et les politiques publiques, et enseignements pour l'analyse des services écosystémiques urbains

Muriel Maillefert, université Lyon 3 et CRGA-EVS,  
muriel.maillefert@univ-lyon3.fr

Olivier Petit, université d'Artois et CLERSE,  
opetitfr@yahoo.fr

# 1 Contexte

- \* Plusieurs recherches pluri-disciplinaires sur les SE
  - \* RIPARIA « Conserver les Riparia grâce aux Services Ecosystémiques Transfrontaliers qu'ils délivrent: une analyse de la formation des régimes internationaux de l'eau douce » en collaboration avec le PNR Scarpe-Escaut et l'université d'Arizona« 2011-2013
  - \* SESEEP« Les services écosystémiques du parc naturel régional Scarpe-Escaut : intérêts d'une évaluation et démarche prospective », 2012-2014
  - \* BIOSERV "La nature rend-elle des services ? » 2012-2015.
- \* Organisation du colloque de l'ESEE en 2013 à Lille (économie écologique et approches institutionnalistes : présence d'acteurs majeurs ayant participé au TEEB)

## \* Position générale

- \* Vision constructiviste sur les formes de valeur et les politiques publiques
- \* Essai de réflexion sur les dimensions territoriales des SE et des politiques publiques
- \* Mise à l'épreuve du concept de « services éco-systémiques territorialisés »

- \* Travaux du CEREMA sur la question des SEU : nouveau point de vue sur les SE et enjeux d'application dans les espaces urbains
- \* Idée d'une comparaison des approches en lien avec la question des politiques publiques

# 2 Questionnements

Point de départ : questions intéressant la démarche comparative :

- \* Comment les approches géographiques et d'aménagement se positionnent par rapport aux liens entre services et fonctions? (cf critère d'utilité)
- \* Comment s'organise le dialogue avec les approches éco-centrées notamment par rapport aux formes de régulation? (cf liens des projets avec le MNHN, ou les PNR : enjeu sur les points de vue)
- \* L'approche MEA-TEEB, est-elle (aussi) dominante et comment est-elle interprétée? (cf enjeux de marchandisation)

## questionnements méthodologiques

- Disciplinaires (fondements théoriques des SE, évaluation, politique publique, régulation)
- Interdisciplinaires et sur l'interdisciplinarité (dialogue et fondements communs à trouver)
- Communication (ou absence de communication) entre les différentes approches (SE/SEU)

## Questionnements sur la mise en œuvre et les applications

- Territorialisation de l'action publique (attentes des PNR ou des acteurs locaux)
- Diffusion de la recherche et éducation à l'environnement (Seseep)

# 3 Le socle de la comparaison

## Les approches institutionnalistes : questions étudiées

- \* Mise sur Agenda (dimension tutélaire et conventionnelle de la définition et de l'évaluation)
- \* Echelles des politiques publiques (globales/locales si entrée par des enjeux)
- \* Acteurs et co-construction (des évaluations, des PP)



- \* Deux enjeux majeurs :
- \* Enjeux de définition et d'évaluation : formes de valeur, représentation/utilité, évaluation quanti/monétaire, lien avec les milieux, universalité des valeurs
- \* Enjeux d'usage et de régulation : les formes de régulation, leurs échelles, les usages et leurs conflits, les enjeux autour de la marchandisation des biens env ou de nature

# La comparaison comme point de départ pour l'analyse des SEU

- \* Identification des mots - clé
  - \* Économie : évaluation (acteurs, utilité, pas d'espace, universalité des valeurs) approche anthropocentrée
  - \* Géographie : représentation (carto mais pas nécessairement) (spatialisation, indicateurs, interaction h/n, représentation = cartes mentales possibles) approche écocentrée (la spatialisation est un outil territorialisé pour sensibiliser, négocier, monétariser (Le Clec'h et al., 2014))
- \* Aménagement (objet ville): quelles spécificités?

# 4 Spécificités de l'approche SEU

- \* Trajectoire assez identique à l'approche standard menant à la prise en compte des écosystèmes et de la biodiversité à travers le prime des SE
- \* Importance des travaux fondateurs de Costanza et al.(1997)
- \* d'abord intention consensuelle de prise en compte de phénomènes nouveaux qui suppose une hybridation méthodologique : bénéfice quantitatif des services de régulation ou production, bénéfice monétaire pour les services culturels (Bolund et Hunhama, 1999)

# Spécificités de l'approche SEU

- \* Tournant méthodologie important du CBO (2013)
  - \* légitimation du vocabulaire et de l'approche SEU (par rapport à une approche en terme d'écosystèmes urbains)
  - \* nouveau vocabulaire autour de la question de « l'infrastructure écologique des villes »

# Spécificités de l'approche SEU

- \* Apports analytiques nouveaux exprimés dans le CB0 (2013)
  - \* Identification de la spécificité des relations entre écosystèmes et espaces urbains (nature anthropisée et modifiée par l'occupation humaine, morcellement des espaces, introduction d'espèces non natives)
  - \* Nouveaux arguments de conservation liés à la qualité de vie et au BE, puis plus tard nature en ville (approche anthropocentrée)
  - \* Approche d'aménagement en lien avec les espaces bâtis

# Spécificités de l'approche SEU

- \* Spécificités des SEU qui les ancrent dans une approche particulière
  - \* Dimension locale et autonome des SEU (à la différence de la notion d'écosystème)
  - \* Entrée par les aménités (à la différence des externalités) mais acceptation de disservices (santé?)
  - \* Approche hybride pour l'évaluation
  - \* Ambiguïté parfois de l'objet (EVU vs trame verte)

# Spécificités de l'approche SEU

- \* Importance des services culturels : lien à la question de la patrimonialisation
- \* Méthodologie hybride, mais importance des enquêtes sur la perception et les représentations

# 5 Améliorer la transversalité

- \* Pb : cloisonnement des approches et des méthodologies
- \* Méconnaissance des travaux
- \* Enjeux assez convergents
- \* Comment favoriser la transversalité et sous quelle forme?



## \* Trois enjeux principaux

### \* 1 Evaluations pluralistes et plurielles

- \* Analyses multicritères, méthodes participatives (co-construction de l'évaluation) ex : jardins partagés

- \* Discussion sur des scénarios alternatifs

## \*2 Echelles et enjeux

- \* Relations entre écosystèmes et usages
- \* Liens entre fonctions et services
- \* Entrée des PP différente
- \* Croiser approche carto + représentations

### 3 Acteurs, Usages et conflits d'usage

- \* 2 bornes : représentations et utilité
  - \* Construction collective des usages souhaités, prescrits
  - \* Pb : cloisonnement des approches et des méthodologies
- 
- \* SE : coproduction ou co-construction des services

## Cognitive map (exemple)

Merci pour votre attention

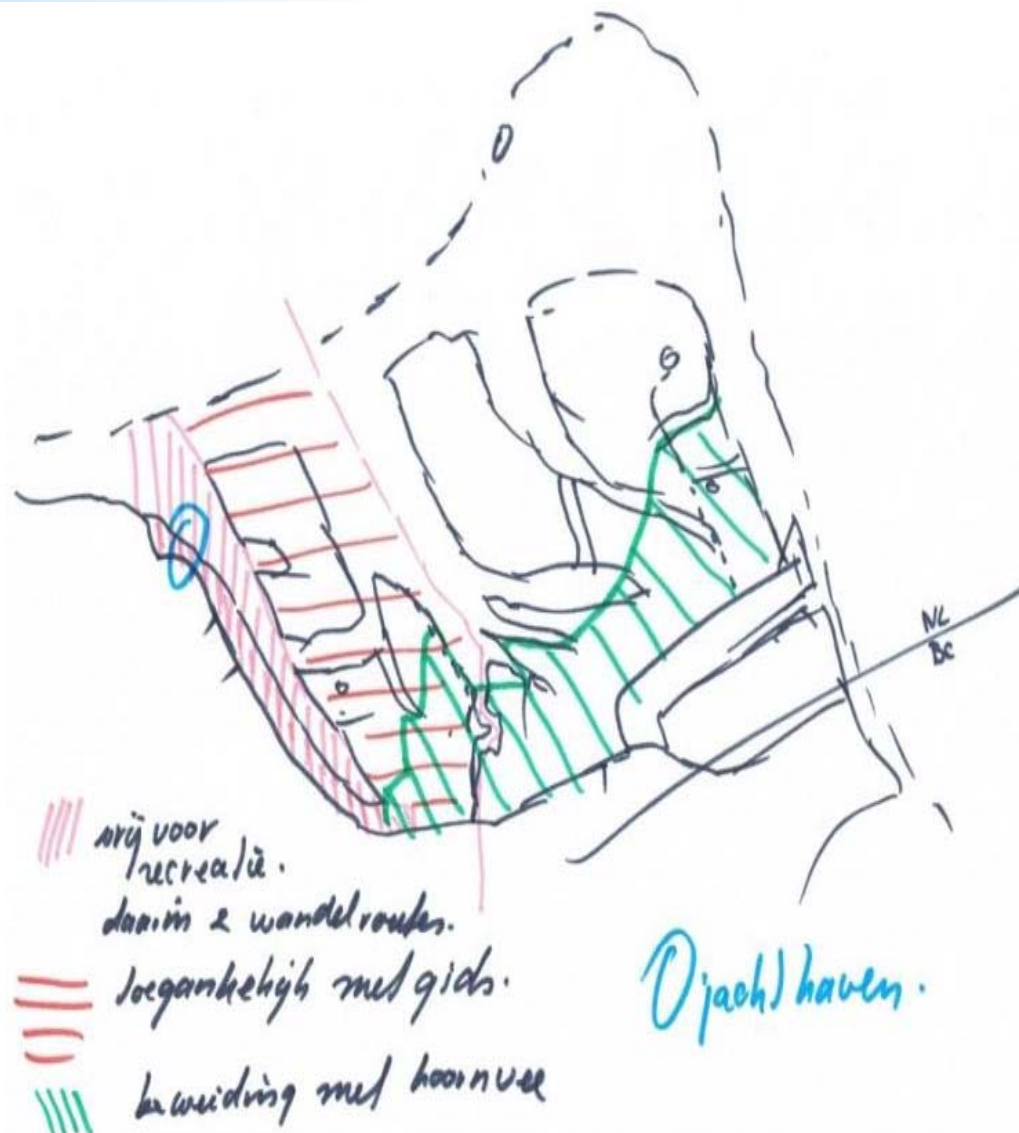


Figure 8 Perspective Saefinghe and its services Guide

From Inge Muhlig, 2012